



Naturskyddsföreningen Västerbergslagen

Sammanfattning av svar från de politiska partierna på Naturskyddsföreningens enkät inför valet.

Västerbergslagens Naturskyddsförening har genomfört en enkät bland Ludvika kommuns politiska partier om hur de ser på frågor som rör klimat och biologisk mångfald. Enkäten omfattade 18 konkreta frågor.

Ludvika kallar sig sedan länge ekokommun. Eftersom Ludvika kommun arbetar bra med energisidan har vi inte ställt frågor om denna utan riktat strålkastarna på biologi, där det ofta står sämre till med politikernas insikter eller vilja. Vi ger här en sammanfattning av enkätsvaren. Våra egna kommentarer ges inom parentes.

Tyvärr har M och S (som för närvarande styr i kommunen) samt SD ignorerat enkäten. Vill man inte erkänna att naturens betydelse eller har man inga svar? Saknar man politiska idéer om hur politiken skulle se ut om man erkände problemen vi pekar på? KD svarar ja på på frågor om barnens tillgång till natur och klimatkunskap i skolan men avstår att svara på alla andra frågor. På riksplanet förhåller sig KD lika kallsinnigt som S, M och SD till krisen för klimat och biologisk mångfald. Det hedrar KD att de svarade i alla fall.

C, L, MP, V och K gav svar på hela enkäten precis som vi hoppats att de skulle.

Första frågan gällde koldioxidbudget. Meningen med en sådan är att man ska få upp ögonen för var koldioxidutsläppen sker i kommunen och inse att mycket måste ändras för att 1,5-gradersmålet ska kunna uppnås. Temperaturen stiger nämligen direkt proportionellt till koldioxidutsläppen, vilket gör att man har en begränsad mängd koldioxid att släppa ut innan 1,5-gradersnivån nås. Dock kan man lagra mer koldioxid i skog och mark, i våtmarker -och i framtiden förhoppningsvis via CCS- och på så vis i viss mån kompensera utsläppen. Alla svarade ja men vissa tolkade inte begreppet som det är definierat enligt IPCC.

Fråga 2 gällde klimatanpassning av kommunen för att klara bränder, torka, vatten osv. Alla ville anpassa kommunen men L tyckte det borde kunna rymmas inom ordinarie funktioner. (Alla med erfarenhet av att vara dubbelbokade vet hur sådant brukar gå.)

Fråga 3 gällde om kommunen borde ha hyggesfritt skogsbruk vilket alla tyckte, även om C tycker att vissa kalhyggen borde kunna tolereras. (Hyggesfritt skogsbruk förbättrar resiliensen mot brand, skadedjur och storm.)

Fråga 4 gällde skolnära skog vilket alla ställde sig bakom. L tyckte att detta är uppnått. (Dock måste man säkra att det goda tillståndet kvarstår, precis som man inte en gång för evigt har uppnått demokrati.)

Fråga 5 gällde att förkovra värdefull natur vilket MP, V och K tyckte, C tyckte ja, men utan att köpa in mer och L tyckte detta är en fråga för en kommunekolog.

Fråga 6 gällde att återställa våtmarker. MP, V, K, C svarade ja och L ville veta mer. Vi har haft möte med L vilket slöt i att L förordar att en kommunekolog behövs för att tackla flera av de områden som kom upp i enkäten, bl.a. denna.

Fråga 7 gällde att försäkra sig om grön infrastruktur och där var det samfällt ja.

Fråga 8 Även att gynna pollinatörerna ville alla, fastän L undrar vad det kan kosta.

Fråga 9 gällde Ekologisk mat i kommunens regi och det ville alla och helst dessutom närodlat. (Ingen sa närodlat som inte är ekologisk, vilket gladdde oss eftersom ekologisk odling är ett utmärkt sätt att skydda biologisk mångfald till skillnad från konventionell odling.)

Fråga 10 gällde bekämpning av invasiva arter och även det ville alla och L ville veta mer.

Fråga 11 gällde strandskydd för den biologiska mångfalden och allemansrätten. Alla ville skydda gemene mans tillträde men bara MP och V ser också till den biologiska mångfalden. C ansåg att byggnation vid vatten borde tillåtas för att landsbygden ska utvecklas.

Fråga 12 gällde aktiv vattenplanering (som faktiskt inte Ludvika har någon befattningshavare för) och även här var alla eniga om behovet, C hoppades på tekniska framsteg.

Fråga 13 gällde att undersöka PFAS i reningsverket och det tyckte alla ska ske.

Fråga 14 gällde Naturskola, varmed menas skola i naturen där matematik, gymnastik osv kan bedrivas. MP, V, K, KD tyckte ja, L tyckte att det var en tanke och C tyckte det kunde räcka med läroböcker om natur och klimat. (Böcker om klimat ersätter förstås varken motorisk träning eller känsla för naturens gåvor.)

Fråga 15 gällde anslag till att utbilda lärare att vederhäftigt kunna möta barnens klimattankar och -känslor och det bejakade Kd, MP, V, K medan C tycker att de redan kan och L ville bolla det ytterligare. L tycker i mötet vi hade att läget just nu är gott med välutbildad personal både på förskolor och grundskolor.

Fråga 16 gällde implementeringen av Agenda 2030 i kommunens handlingsplaner, vilket regeringen lagt ut på kommuner och regioner att sköta. Viktigt tyckte MP, V, K. C tyckte det är självklart att så ska ske och man är på gång med fossilfria drivmedel och energieffektivitet i lokaler. Liberalerna ville bli uppdaterade. (Det hann vi inte behandla på mötet, men faktum är att både skogen som behövt kolsänka i hållbart skogsbruk och återställning av våtmarker finns angivna som nödvändiga åtgärder och Sverige lever idag inte upp till målen för Levande skog.)

Fråga 17 gällde att inrätta ett rådgivande miljöråd i kommunen där t.ex. Naturskyddsföreningen kunde ha en ingång till politikerna. MP sa ja eventuellt, V, K och L tyckte det vore en god idé, C anser att sådant går genom de politiska partier. (Det har uppenbarligen inte fungerat så eftersom Naturskyddsföreningens skrivelser till kommunens politiker de senaste åren lämnats obesvarade.)

Fråga 18 gällde behov av kommunekolog och MP, V, K, L säger ja, medan C vill köpa in vid behov (vilket är problematiskt eftersom man uppenbarligen inte inser när behovet finns – se t.ex. Länsstyrelsens beslut att avslå kommunens föreslagna ridväg i Räfsnäs under hänvisning till naturens nödvändiga behov) och KD svarade inte på den frågan. Alla frågor utom de som rörde barnen ansåg KD för komplexa för att besvaras. (Då behövs väl i högsta grad en kommunekolog, som politikerna lyssnar till och litar på och som handlar för befolkningens bästa.)

Eftersom vi ser vår uppgift som rådgivande och upplysande är vi jätteglada över L:s reaktion att vilja träffas för att utforska ämnet och noterar tacksamt att MP gett oss fakta om hur de strävat genom åren för att få igenom beslut om t.ex. kommunekolog. Vi finner vårt lokala C mer positivt till annat skogsbruk än kalhyggen än C är på riksplanet.

Vi är starkt bekymrade över att M, S och SD inte vill ta i enkäten och att KD inte tar sig an biologisk mångfald. När ska det gå upp för dem att Sverige inte har rätt att strunta i klimatet och den pågående sjätte massutrotningen av arter och att mänskligheten riskerar att stryka med om vi nonchalerar naturen?

F.ö. är det inte miljörelsernas fel att klimatet ändrats utan det beror på vår användning av olja, kol, naturgas och även trä när det förbränns och torv när den inte är våt. Detta är innebörden av begreppet koldioxidbudget: när koldioxid frigörs stiger temperaturen; vi har en begränsad mängd att förfoga över.

Naturskyddsföreningen är politiskt och religiöst obunden och vi hoppas att breda klimatöverenskommelser kan göras som samtidigt tar hänsyn till biologisk mångfald, som är lika hotande för vår fortlevnad. Via <https://www.naturskyddsforeningen.se/kampanj/val2022/> kan man ta del av Naturskyddsföreningens utvärdering av hur partierna på riksnivå lovat inför förra valet, i vad mån löftena hållits och vad de lovar nu angående klimat och biologisk mångfald. Man kan via <https://www.naturskyddsforeningen.se/artiklar/rapportlansering-lat-skogen-leva/> ta del av konstruktiva förslag för skogsbruket. Naturskyddsföreningens

mineralpolicy som inte motsätter sig nya gruvor men förordar återvinning och tidig miljöprovning nås via <https://www.naturskyddsforeningen.se/artiklar/mineralpolicy/>.

Sammanfattningen gjord av

Gunilla Lundborg

gunilla_lundborg@telia.com