



BERGSSTATEN

BESLUT

Sid 1(5)

2021-03-04

Dnr BS 22-761-2019

Delg.nr. 1609/2021

AB Igrene
Skålmyrsvägen 36
792 50 MORA

Ansökan om bearbetningskoncession för området Ryssa K nr 1 i Mora kommun, Dalarnas län

Beslut

Bergmästaren avvisar AB Igrene:s, 556027-1305, (hädanefter sökanden) ansökan om bearbetningskoncession enligt minerallagen (1991:45) för området Ryssa K nr 1.

Bakgrund

Ärendet

Ansökan om bearbetningskoncession för området Ryssa K nr 1 kom in till Bergsstaten den 12 juni 2019 och avser utvinning av gasformiga kolväten.

Efter genomgång av ärendet har bergmästaren konstaterat att ansökan har brister. Bergmästaren har den 7 maj 2020 begärt komplettering avseende den utredning som ska ligga till grund för bedömningen av om fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt, den s.k. malmbevisningen. Bland annat efterfrågas en tydlig summering av innehållet i malmbevisningen, omfattningen av nedlagt undersökningsarbete, certifikat för samtliga borrhålsanalyser, uppskattad livslängd på gasfyndigheten samt underlag som visar att malmbevisningen är undertecknad av en sakkunnig person. I kompletteringsbegäran efterfrågas även en utredning om sökandens lämplighet att bedriva den planerade verksamheten bearbetningen.

Sökanden har kommit in med svar på begäran om komplettering samt lämnat in ytterligare handlingar. Efter en genomgång av samtliga handlingar som lämnats in har bergmästaren konstaterat att ansökan fortfarande har brister.

Bergmästaren har den 7 juli 2020 förelagt sökanden att avhjälpa bristerna i ansökan inom tre veckor efter delgivning av förelägandet med risk för att ansökan annars kan komma att avvisas. Sökanden föreläggs att komma in med bland annat en tydlig summering av innehållet i malmbevisningen, omfattningen av nedlagt undersökningsarbete, certifikat för samtliga borrhålsanalyser, uppskattad livslängd på gasfyndigheten samt underlag som visar att malmbevisningen är undertecknad av en sakkunnig person. Sökanden föreläggs även att komma in med en utredning avseende sökandens lämplighet.

KOPIA

Föreläggandet har delgetts sökanden den 14 juli 2020. Sökanden har kommit in med svar på föreläggandet inom föreskriven tid men har inte avhjälpt alla bristerna i ansökan.

Ansökan

Sökanden har till sin ansökan om bearbetningskoncession bifogat ett antal bilagor. Under ärendets gång har sökanden även kommit in med ytterligare handlingar till stöd för sin ansökan. I ärendet har bland annat följande handlingar kommit in;

- Beskrivning av naturgastillgången.
- Miljökonsekvensbeskrivning
- Teknisk beskrivning
- Säkerhetsstudie
- Handlingsprogram
- Grovanalys
- Intern plan
- Samrådsdokumentation
- Information om sökandens kompetenser
- Yttrande med bilagor och underbilagor inlämnade i samband med begäran om komplettering samt föreläggandet. Bilagorna består bland annat av bilder, tabeller, artiklar och rapporter.

Motivering

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap 2 § minerallagen ska koncession meddelas om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad och fyndighetens belägenhet och art inte gör det olämpligt att sökanden får den begärda koncessionen. Koncession för bearbetning av olja eller gasformiga kolväten får beviljas endast den som visar att den är lämplig att bedriva sådan bearbetning.

Av 17 § mineralförordningen framgår bland annat att ansökan ska innehålla uppgifter om sökandens plan för den planerade verksamheten och, om ansökningen avser olja eller gasformiga kolväten, en utredning om sökandens tekniska och ekonomiska möjligheter att fullfölja planen.

Av 18 § mineralförordningen framgår bland annat att till ansökan ska sökanden foga en berättelse över de resultat som undersökningsarbetet har lett till, de geologiska och geofysiska kartor som har upprättats samt annan utredning som kan vara av betydelse då man bedömer om en fyndighet som kan ekonomiskt tillgodogöras har blivit påträffad.

Av 20 § mineralförordningen framgår bland annat att om ansökan inte uppfyller vad som fordras enligt 17 och 18 §§ eller om den i övrigt är ofullständig ska bergmästaren förelägga sökanden att inom viss tid avhjälpa bristen. Föreläggandet ska delges. Om sökanden inte avhjälper bristen ska bergmästaren avvisa ansökan, dock bara om bristen är så väsentlig att ansökan inte kan ligga till grund för prövning av ärendet.

KOPIA

Förarbeten

I fråga om den s.k. malmbevisningen framgår av förarbetena till minerallagen (prop. 1988/89:92, s. 98) att motsvarande bestämmelse fanns i gruvlagen och den gamla minerallagen samt att någon materiell ändring inte var avsedd.

Av förarbetena till tidigare lagstiftning framgår att anspråken på de undersökningar som ska ligga till grund för bergmästarens prövning alltfjämt bör begränsas till vad som kan anses nödvändigt för bedömningen av fyndighetens brytvärdhet och sträckning (prop. 1974:32, s. 114). Av samma förarbeten framgår att det med hänsyn till mineralfyndigheternas mycket varierande geologi inte är lämpligt eller möjligt att i lagtexten närmare precisera de krav på borrning som sålunda bör uppställas (prop. 1974:32, s. 115).

Av förarbetena till minerallagen (prop. 1992/93:238 s 6–7) framgår bland annat att sökanden skall vara lämplig att exploatera fyndigheten. Kravet på sökandens lämplighet tar sikte på dennes förhållanden. Sökanden skall rent allmänt vara lämplig att utvinna det aktuella mineralet. Koncession skall ges endast åt den som kan antas ha tekniska och ekonomiska resurser att bedriva fortsatt rationell undersökning och utvinning samt även i övrigt är lämplig för verksamheten. I förstnämnda hänseende ligger att sökanden skall ha förmåga att bedriva verksamheten. Det krävs dock inte att han ensam skall ha förmåga att svara för hela arbetet utan detta lämplighetskrav anses uppfyllt om han i samverkan med andra har kompetens och resurser för att få till stånd en ändamålsenlig bearbetning. Med sökandens lämplighet i övrigt avses att denne verkligen har för avsikt att bearbeta fyndigheten, dvs. att företaget är seriöst i mer allmän mening.

Av samma förarbeten framgår att utvinning av olje- och gasfyndigheter alltid är förenad med avsevärda risker. Verksamheten är särskilt riskfylld med avseende på miljön och arbetarskyddet. Vidare kan själva fyndigheten äventyras genom ett oskickligt beteende till följd av bl.a. bristande kompetens. Det är därför av avgörande betydelse att en exploatör av olje- och gasfyndigheter har kompetens samt förmåga i övrigt för att bedriva denna verksamhet. En exploatör bör således, även i fortsättningen, uppfylla kravet att vara lämplig för att få utvinna olja och gasformiga kolväten.

Bergmästarens bedömning

När en ansökan om bearbetningskoncession lämnats in till Bergsstaten har bergmästaren till uppgift att bedöma om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har påträffats. För att kunna göra en sådan bedömning bör sökanden presentera en malmbevisning som är sammanhängande, strukturerad och innehåller relevanta uppgifter avseende hur sökanden har kommit fram till att det finns en brytvärd fyndighet inom det sökta området. Ärenden av detta slag kräver oftast ett omfattande underlag vilket ställer höga krav på sökanden att presentera sina resultat och slutsatser på ett tydligt sätt. Bergmästaren anser att arbetet med att sammanställa underlaget och presentera det på ett sammanhängande och strukturerat sätt åligger sökanden. Vill sökanden hänvisa till exempelvis bilder och modeller så behöver en tydlig förklaring och redogörelse av vad bilderna visar göras av sökanden själv. Därefter har bergmästaren till uppgift att bedöma utifrån vad som presenterats. Det är av stor vikt att sökanden lämnar de uppgifter som bergmästaren efterfrågar för att möjliggöra bedömningen.

KOPIA

Bergmästaren har vid genomgång av ärendet konstaterat att ansökan har flera brister och att en prövning av ärendet inte är möjlig utifrån befintligt underlag. Ansökan brister avseende den utredning där sökanden ska redogöra för att en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad inom det sökta koncessionsområdet Ryssa K nr 1. Ansökan har enligt bergmästaren följande brister.

Inledningsvis anser bergmästaren att det inlämnade underlaget som utgör malmbevisningen inte har presenterats på ett sådant sätt att det möjliggör en bedömning avseende om en fyndighet har påträffats inom det sökta koncessionsområdet. Ansökan innehåller en stor mängd bilagor och underbilagor som har lämnats in vid olika tillfällen under ärendets gång. Sökanden har däremot inte presenterat malmbevisningen på ett sammanhängande och strukturerat sätt där resultat och slutsatser tydligt framgår.

Ansökan saknar en tydlig summering och utförlig beskrivning av det undersökningsarbete som sökanden bedrivit inom det sökta koncessionsområdet Ryssa K nr 1. Bergmästaren har efterfrågat relevanta och strukturerade uppgifter avseende det genomförda undersökningsarbetet samt vilka uppgifter sökanden bygger sina slutsatser på. Sökanden har inte presenterat ett godtagbart underlag avseende detta. Bergmästaren kan därför inte göra en bedömning utifrån det åberopade underlaget.

Vidare har sökanden inte presenterat ett underlag som, enligt bergmästarens mening, möjliggör en bedömning av fyndighetens storlek, läge och sträckning samt kännedomsggraden för dessa volymer gas som påträffats inom det sökta koncessionsområdet Ryssa K nr 1. Sökanden har inte heller presenterat ett underlag som möjliggör en bedömning av uppskattad livslängd för fyndigheten inom Ryssa K nr 1. Bergmästaren kan därför inte göra en bedömning utifrån det åberopade underlaget.

Bergmästaren saknar dessutom ett klagörande om hur koncessionsområdet är avgränsat avseende fyndighetens beskaffenhet. Bergmästaren kan därför inte göra en bedömning av hur stort område som kan anses lämpligt för den sökta koncessionen.

Bergmästaren saknar även borrhålsanalyser för samtliga borrhål som ligger till grund för att påvisa fyndigheten inom Ryssa K nr 1 samt certifikat för dessa från ackrediterad laboratorium.

Vidare saknas en tydlig redogörelse över samtliga kostnader för verksamhetens drift. Sökanden har trots föreläggande om komplettering inte inkommit med efterfrågat underlag. Bergmästaren anser därför att ansökan saknar information som är av vikt för bedömningen.

Slutligen anser bergmästaren att en del tolkningar av undersökningsresultaten som sökanden bifogat ansökan inte är presenterat i läsbart skick. Bergmästaren har bland annat efterfrågat bättre upplösning av bildkvaliteten samt påpekat att samtliga handlingar ska vara på svenska eller engelska. Bergmästaren konstaterar att delar av underlaget som sökanden åberopar inte kan godtas som bedömningsgrundande material.

Sammanfattningsvis bedömer bergmästaren att det inte går att avgöra om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har påträffats. Bergmästaren har genom föreläggande mot delgivning berett sökanden möjlighet att avhjälpa bristerna i ansökan. Av förelägandet framgår att ansökan kan komma att avvisas om sökanden inte avhjälper bristerna inom föreskriven tid. Eftersom sökanden inte har kommit in med begärda kompletteringar och bristerna är så väsentliga att ansökan inte kan ligga till grund för prövningen av ärendet ska ansökan avvisas.

Bergmästaren har även efterfrågat en utförlig utredning av sökandens tekniska och ekonomiska möjligheter att bedriva den sökta verksamheten. Eftersom ansökan inte kan ligga till grund för prövningen av ärendet finns ingen anledning att gå vidare avseende bedömningen kring sökandens lämplighet. Däremot kan bergmästaren konstatera att sökanden inte presenterat alla uppgifter avseende de ekonomiska förutsättningarna som efterfrågats i kompletteringen och förelägandet.

Delgivning av beslutet

Delgivning av detta beslut sker genom vanlig delgivning med delgivningskvitto.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Luleå inom den tidsfrist som anges i överklagandehänvisningen (bilaga 1.)

De som deltagit i beslutet

Beslut i detta ärende har fattats av bergmästare Åsa Persson efter föredragning av juristen Linda Keisu. I den slutliga handläggningen har även gruvingenjören Zmar Sarlus deltagit.


Åsa Persson



Linda Keisu

Bilagor

Bilaga 1, Överklagandehänvisning

**BERGSSTATEN**

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga bergmästarens beslut ska ni skriva till **Förvaltningsrätten i Luleå**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till Förvaltningsrätten i Luleå **men skickas till Bergsstaten, Varvsgatan 41, 972 32 Luleå** eller **mineinspect@bergsstaten.se**.

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, telefon 0920-23 79 00.